Avis sur l'enquête publique sur le contrat de développement Territorial Frange Sud

Gif sur Yvette , le 14 janvier 2015

Madame, Monsieur,

Humeur et concertation

Ayant participé à de nombreuses réunions publiques sur le sujet de cet aménagement, je tenais en premier lieu à faire part de mon indignation lors de la réunion publique du jeudi 8 janvier dernier aux Ulis sur la tentative de récupération par le représentant de la préfecture des événements tragiques survenus pendant la semaine au profit de ce projet : Rien à voir ! gardons notre sens républicain certes mais justement la diversité des opinions et l'expression libre de celles-ci est le cœur de ce que défendaient les journalistes de Charlie Hebdo .

De même, le mépris affiché par l'animateur du débat sur les positions des interlocuteurs n'était pas propice à une expression libre de chacun, je le déplore Cette réunion nous a hélas laissé un goût très amer, en dépit des efforts de pédagogie de l'EPPS .

Sachez que ce processus d'enquêtes publiques notamment sur l'aménagement du plateau, avec des enquêtes par morceau (sans être exhaustive : un bout de ZAC, un déplacement de route , la loi sur l'eau et enfin le CDT) complique vraiment la compréhension des citoyens sur ce qu'on peut faire ou dire à chaque étape et ce que cela pourrait changer . Nous avons l'impression d'être consultés pour la forme, mais que nos avis ne sont pas attendus, voire gênent..Alors quand on parle de concertation, comprenez les grognements! Nous sommes tenus informés certes mais la concertation c'est autre chose.

Quelques Avis

J'exprime ici mon avis en tant que citoyenne, habitante de GIF, travaillant à Courtabeuf, ancienne élève d'une grande école du plateau.

En tant que citoyenne, je tiens à manifester mon attachement à la défense des terres agricoles, et à une agriculture respectueuse de l'environnement et de proximité : l'alimentation fait partie de nos besoins vitaux et l'autonomie alimentaire dans le monde de demain reste un vrai sujet ; la région a des efforts à faire sur le sujet, avec une autonomie alimentaire particulièrement faible

Je demande donc à ce que la réflexion d'aménagement soit réellement menée :
en évitant de consommer inutilement un maximum de terres agricoles
en tenant compte de la valeur agronomique des sols qui ne sont pas tous équivalents
en gardant leur fonctionnalité aux espaces agricoles et aux exploitations

Je m'interroge par ailleurs sur la notion d'éco-territoire dont il est question en priorité D « créer un éco-territoire au bénéfice de la qualité de vie de l'ensemble des usagers du territoire »**: je le vois peu décliné dans les 54 fiches actions et m'interroge sur la réelle volonté du CDT sur le sujet.**

Par ailleurs les chercheurs que j'ai pu rencontrer d'interrogent tous sur les moyens effectifs pour leur recherche. Il semble que les moyens soient mis au profit de la construction de nouveau locaux mais que les crédits de recherche continuent de diminuer. **Je demande à ce qu'on questionne la nécessité de ces déménagements d'établissements de recherche et d'enseignement et que les crédits soient affectés à la recherche en tant que telle**..

Que dire des instituts de recherche agronomique qui vont perdre des parcelles agricoles expérimentales sur lesquels ils travaillent depuis de nombreuses années : un comble pour un projet scientifique de gâcher la collecte de données et rendre plus difficile le travail des chercheurs ! **Je demande a ce que les parcelles expériementales leur soient laissées.**

Quant au projet de métro , je demande à ce qu'il ne soit pas engagé : les flux de voyageurs prévisionnels ne justifient pas un tel investissement (voir audition de Mr Jancovici devant la commission d'enquête du Senat du 20/03/2012 *Les projets prévus pour la petite couronne sont intelligents, ceux qui concernent la grande couronne ne sont absolument pas à la hauteur des enjeux. C'est donc du gaspillage d'argent public. Je le répète,*

pour un coût de 60 milliards d'euros, on obtiendra un déplacement de 2 % à 3 % de la mobilité motorisée?) et on ne peut que craindre derrière que pour amortir un tel investissement on pousse à l'urbanisation encore plus massive du plateau.

En ce qui est de la transition **énergétique et l'exemplarité écologique** : il aurait été exemplaire de proposer une rénovation thermique des bâtiments de la faculté d'Orsay au lieu d'opter pour la construction de nouveaux bâtiments (Fiche action n°30). On ne calcule hélas jamais le coût de la destruction des sols agricoles productifs.

Pour apporter un **soutien au circuits courts de proximité** (fiche 43) , je soutiens le projet de maison du territoire sur lequel nous avons réfléchi avec l'association Terre et cité , qui pourrait tout en valorisant des fermes qui ne sont plus exploitées (fiche 42) faire de ces fermes des lieux de structuration de l'agriculture de proximité : lieu de distribution AMAP, ou de paniers, ainsi que la **proposition de cuisine centrale** développée par la collectif Moulon2020

Je soutiens par ailleurs vivement le projet de rénovation du RER B ainsi que celui de TCSP entre Massy et les Ulis : pour vivre régulièrement les périodes de congestion du trafic sur la zone de Courtabeuf et la difficulté de faire venir de jeunes ingénieurs sur cette zone, en raison d'une desserte peu fiable : problèmes récurrents sur le RER, rupture de charge à Massy et trafic très encombré aux heures de pointe entre Massy et les Ulis, peu fréquent hors heures de pointes : le tout allongeant parfois considérablement le temps de transport .

En complément de cet avis, je suis en accord complet avec l'avis de l'AMAP des jardins de Cérès dont je fais partie, ainsi que du collectif Moulon2020 à la réflexion duquel j'ai participé.

Edith Louvier